



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 21-02-2020
No. 2020-05803
Portefeuillehouder Krabbendam
Organisatieonderdeel BO**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 21 februari 2020

Betreft: Art. 47 vragen van PvdA inzake “Nu of nooit voor Limmel aan de Maas”.

Geacht college,

Wij waren tijdens de stadsronde over de Omgevingsvisie meer dan stomverbaasd over de mededeling van notabene bewoners van Limmel dat er mogelijk twee zonneparken komen op respectievelijk het Tregatterrein en het Zinkwitterrein. We begrijpen ook maar al te goed dat de bewoners van Limmel meer dan verbaasd waren. Dat bewoners dit bericht toevallig uit gemeentelijke mededelingen (uit de krant) hebben moeten halen, en niet zelf door het stadhuis geïnformeerd zijn, stelt ons teleur.

We waren met z'n allen lang in de veronderstelling dat toch zeker zou worden ingezet op woningbouw, Limmel aan de Maas.¹ Kennelijk is één van de ontwikkelaars in december ook bij u op de lijn gekomen met een plan voor woningbouw², maar heeft u dat met een beroep op allerlei beleid en regelingen terzijde geschoven, terwijl u eigenlijk conform de nieuwe denkrichting van de Omgevingswet niet met de “nee, mits” bril had moeten kijken, maar met de “ja, tenzij” alles uit de kast had moeten halen om woningbouw mogelijk te maken. Maastricht schreeuwt immers om betaalbare woningen en ook in Den Haag is dit probleem deze week weer zeer dominant op de agenda gezet en bent u als gemeente aan zet.³

Wij vragen ons werkelijk af wat de toegevoegde waarde voor Maastricht is als we straks een halve kilometer zonnepark op de weg naar Limmel hebben. Is dit werkelijk wat Maastricht wil? En ja, we hebben een opgave te doen in het kader van het klimaatbeleid, maar bovenstaande partijen hopen toch zeker dat we goed nadenken waar we dat gaan doen. Uw keuze voor Lanakerveld was al een meer dan ongelukkige, we hopen dat u niet nogmaals dezelfde fout maakt. Dit zou ook zeker een historische fout voor Limmel en Maastricht zijn.

Bovendien zijn wij verrast door een mogelijke P&R op die plek. Ja, wij zijn voorstander van slimme constructies dus zonnepanelen op huizen, scholen, overheidsgebouwen, bedrijven en ook een P&R-

¹ https://m.limburger.nl/cnt/dmf20200217_00148006/plannen-voor-halve-kilometer-zonnepark-aan-de-maas

² [https://maastricht.parlaeus.nl/user/bdocument/env=help/action=showdoc/gd=18301/RIB - Vragen tijdens stadsronde Omgevingsvisie over ontwikkeling zonnepark op het Zinkwitterrein.pdf](https://maastricht.parlaeus.nl/user/bdocument/env=help/action=showdoc/gd=18301/RIB_-_Vragen_tijdens_stadsronde_Omgevingsvisie_over_ontwikkeling_zonnepark_op_het_Zinkwitterrein.pdf)

³ <https://www.trouw.nl/binnenland/tweede-kamer-schreeuwt-om-snelle-oplossing-woningnood~b76c1ad3/>



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID



voorziening. We hebben echter nimmer gezegd dat we in Maastricht een P&R-locatie moeten aanwijzen zonder nader onderzoek over de bereikbaarheid van de locatie. In het verleden hebben we met de aanleg van de vele parkeergarages in Maastricht niet altijd even slim gehandeld als het gaat om de bereikbaarheid van de garages. Wij zijn dan ook van mening dat we die fout niet nogmaals moeten maken en dat aan de realiseren van een P&R op een bepaalde plek een goed verkeerskundig onderzoek ten grondslag moet liggen. We zijn benieuwd of u zo'n onderzoek heeft gedaan en we zijn benieuwd waarom u niet heeft overwogen de P&R-Noord fors uit te breiden.

We hebben dan ook de volgende vragen:

1. Waarom heeft u de bewoners van Limmel zelf niet op de hoogte gesteld van de gewijzigde plannen van de eigenaren/beoogde eigenaren van respectievelijk het Tregaterrein en het Zinkwitterrein? Sinds wanneer bent u voor het eerst van de mogelijke plannen voor twee zonneparken op de hoogte?
2. De afweging om op het Zinkwitterrein geen woningbouw toe te laten is mede gebaseerd op de inmiddels verouderde programmering, die dit jaar nog door een nieuwe actuele woningvisie vervangen moet worden. Ook de provinciale beperkingen gelden niet meer. Gevoegd bij de zeer grote druk op de woningmarkt in Maastricht, zou dat moeten leiden tot een gewenste woningbouw, met name in Limmel. Deelt u deze mening?
3. Was er geen enkele mogelijkheid om woningbouw op deze plekken mogelijk te maken? Waarom heeft u dit dan niet met de bewoners gecommuniceerd, want kennelijk leven bij hen andere beelden. Als woningbouw wel mogelijk was: waarom heeft u niet alles op alles gezet om woningbouw op deze plek gerealiseerd te krijgen?
4. Zijn er aan de eigenaren en/of beoogde kopers toezeggingen gedaan over de mogelijkheid om er zonneparken van te maken?
5. Bent u blij met een zonnepark op deze locatie?
6. Vindt u grootschalige zonneparken passen in onze compacte stad? Heeft u daar een visie op?
7. Heeft u verkeerskundig onderzoek gedaan naar realiseren van een P&R-terrein op deze locatie? Bent u van mening dat de omliggende wegenstructuur voldoende robuust is om de aanzuigende werking van een dergelijke P&R op te vangen?
8. Waarom heeft u niet overwogen om de P&R-Noord uit te breiden met tenminste vijf lagen?

Met vriendelijke groet,

Manon Fokke
PvdA

Alexander Lurvink
Groep Alexander Lurvink

Tiny Meese
PVM

Simona Maassen
Groep Simona Maassen

Kitty Nuyts
LPM

René Betsch
PVV



Jos Gorren
SAB

John Gunther
Groep Gunther